

Sygn. akt I Co 1202/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: Anna Lasota

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z wniosku wierzyciela M. R.

przeciwko dłużnikowi J. D.

w przedmiocie egzekucji świadczeń niepieniężnych

postanawia

1) wymierzyć dłużnikowi J. D. grzywnę w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) zł,

2) zobowiązać dłużnika J. D. do wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 stycznia 2015r. w sprawie IC 1789/14 w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się postanowienia pod rygorem grzywny w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) zł.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. akt I Co 1202/16

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Wyrokiem z dnia 28 stycznia 2015r., w sprawie IC (...), prawomocnym w dniu 3 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie nakazał pozwanemu J. D., aby w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku przywrócił stan pierwotny chodnika z kostki polbruk przy budynku położonym w (...) 26 przez jego ułożenie na powierzchni 7,50 m² (wymiary 12,5 x 0,6 m).

W istocie rzeczy chodziło o dokonanie czynności niezastępowalnej przez dłużnika. Dłużnik samowolnie zdemontował sporną kostkę i odmawiał jej ponownego ułożenia.

Dłużnik J. D. dotąd nie wykonał orzeczenia, w związku z czym wierzycielka M. B. obecnie R. złożyła wniosek, w którym domagała zobowiązania dłużnika do wykonania wyroku pod rygorem grzywny (k. 20).

W odpowiedzi dłużnik oświadczył, że nie wykona prawomocnego wyroku, absolutnie nie zgadza się z decyzją Sądu wyrokiem z dnia 28 stycznia 2015r. w sprawie IC (...). Wyjaśnił, że materiał polbruk ma i w sumie ułożenie tego polbruk kosztowałoby go może 300 (trzysta) zł, ale nie zrobi tego bo według niego decyzja Sądu jest absurdalna, gdyż wierzycielka nie korzysta w ogóle z tego polbruk, a nadto nikt z niego nie korzysta.

Zgodnie z art. 1050§1 Kpc Jeżeli dłużnik ma wykonać czynność, której inna osoba wykonać za niego nie może, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela po wysłuchaniu stron wyznaczy dłużnikowi termin do wykonania i zagrozi mu grzywną na wypadek, gdyby w wyznaczonym terminie czynności nie wykonał.

Dłużnika J. D. zobowiązano do wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 stycznia 2015r. w sprawie IC 1789/14 w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się postanowienia pod rygorem grzywny w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) zł.

Dłużnik nie wykonał wyroku i podtrzymał stanowisko co do odmowy jego wykonania.

Zgodnie z art. 1050§3 Kpc Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego dłużnikowi do wykonania czynności, sąd na wniosek wierzyciela nałoży na dłużnika grzywnę i jednocześnie wyznaczy nowy termin do wykonania czynności, z zagrożeniem surowszą grzywną.

W tych warunkach w oparciu o powołane przepisy należało postanowić, jak w sentencji postanowienia wymierzając grzywnę, wyznaczając nowy termin do wykonania czynności, z zagrożeniem surowszą grzywną w kwocie 3.000 zł.

SSR Arkadiusz Ziarko