

Sygn. akt I C 156/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: sekretarz sądowy Marta Kreczkowska - Żyrkowska

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2018 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko R. J.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. akt I C 156/18 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 202,21 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu. (k. 2-4)

W uzasadnieniu podał, że pierwotny właściciel zawarł umowę, na mocy której (...) Towarzystwo (...) S.A. zobowiązała się do objęcia pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) ochroną ubezpieczeniową. Wymieniony pojazd w dniu 28 listopada 2014 r. został zbyty i wydany pozwanemu, który nie wypowiedział umowy ubezpieczenia ale też nie uiścił na rzecz ubezpieczyciela wymaganej składki. W dniu 18 grudnia 2015 r. powódka zawarła z ubezpieczycielem pojazdu pozwanego umowę cesji wierzytelności, na podstawie której nabyła przedmiotową wierzytelność. (k. 3-5)

Pozwany R. J. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. (k. 39-40)

W uzasadnieniu podniósł, że nigdy nie był właścicielem ubezpieczonego pojazdu i nie zawierał umowy ubezpieczenia na taki pojazd.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 28 listopada 2014 r. T. B. i T. A. sprzedali (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., reprezentowaną przez jej prezesa R. J., pojazd marki S. (...) o nr rej. (...).

(dowód: umowa sprzedaży samochodu – k. 41)

Odpowiedzialność cywilna posiadacza w/w pojazdu, w chwili jego sprzedaży, ubezpieczana była przez (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W., na podstawie polisy nr (...).

(dowód: certyfikat polisy oc – k. 42)

Ubezpieczony pojazd w dniu 26 stycznia 2015 r. zbyty został na rzecz C. J. i C. M..

(dowód: faktura VAT Nr (...) – k. 43)

W dniu 18 grudnia 2015 r. (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł z powodem umowę sprzedaży wierzytelności (...), na podstawie której powód nabyć miał wierzytelność przysługującą zbywcy z tytułu polisy nr (...).

(dowód: wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności (...) – k. 19-22)

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie w żadnej części.

Sąd dał wiarę dokumentom złożonym przez pozwanego, z których wynika, że nigdy nie był posiadaczem pojazdu oznaczonego pozwem.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony (art. 822 § 1 k.c.).

W niniejszej sprawie powód dochodził od pozwanego składki za ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...).

Dowody przedstawione przez pozwanego skutecznie podważyły zasadność roszczeń zgłoszonych pozwem. Powód nie wykazał by pozwany był kiedykolwiek właścicielem w/w pojazdu tj. by posiadał legitymację bierną do występowania w niniejszym postępowaniu. Skoro pozwany nie był dłużnikiem, to powód nie mógł skutecznie nabyć wierzytelności.

W konsekwencji zatem uznać należało, że powód nie udowodnił, że roszczenie oznaczone pozwem w stosunku do pozwanego rzeczywiście mu przysługuje.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o powołane przepisy powództwo należało oddalić.

SSR Arkadiusz Ziarko