

Sygn. akt: I C 4005/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Żywicki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 grudnia 2017 r. w O.

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą we W.,

przeciwko K. F.,

o zapłatę,

I. umarza postępowanie co do kwoty 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych);

II. zasądza od pozwanej K. F. na rzecz powoda (...) Banku S.A. z siedzibą we W. kwotę 15.697,81 zł (piętnaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 81/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP lecz nie większymi niż maksymalne odsetki za opóźnienie od kwoty 14.887,03 zł (czternaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych 03/100) od dnia 12.06.2017 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 810,78 zł (osiemset dziesięć złotych 78/100) od dnia 10.07.2017 roku do dnia zapłaty;

III. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

IV. nie obciąża pozwanej kosztami procesu.

/-/ SSR Piotr Żywicki

Sygn. akt I C 4005/17 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 16397,73 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 15406,21 zł od dnia 12.06.2017r. do dnia zapłaty oraz ustawowymi za opóźnienie od kwoty 841,60 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 02.12.2015r. zawarł z pozwaną umowę kredytu. W związku z brakiem spłat powód wypowiedział pozwaną umowę i całe zobowiązanie wynikające z umowy stało się wymagalne w dniu 9.01.2017r. Podał, że na dochodzoną kwotę składa się: kwota kapitału w wysokości 15.406,21 zł, skapitalizowane

odsetki umowne i karne w kwocie 841,60 zł oraz koszty monitu i upomnień w kwocie 144,82 zł oraz opłata za pakiet usług bankowych w kwocie 5,10 zł.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wskazała na swoją trudną sytuację majątkową i wniosła o oddalenie powództwa a z ostrożności procesowej o nie obciążanie jej kosztami procesu (k. 38-39)

Pismem z dnia 06.11.2017r. powód cofnął pozew co do kwoty 550 zł, domagając się zasądzenia kwoty 14.887,03 zł tytułem zaległego kapitału, 810,78 zł tytułem odsetek oraz zmienił powództwo domagając się zasądzenia tytułem kosztów monitów i upomnień kwoty 149,92 zł (zmiana okoliczności faktycznych co do kwoty 5,10 zł żądanej nie tytułem opłaty za pakiet bankowy – jak dotychczas - ale tytułem kosztów monitów u upomnień) – k. 55-56.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana zawarła w dniu 02.12.2015r. z (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. umowę o kredyt gotówkowy.

(dowód: umowa o kredyt k. 7-8)

Umowa ta została wypowiedziana przez powoda z uwagi na zaległość w spłatach pozwanej. Zadłużanie pozwanej wynosi 14.887,03 zł tytułem zaległego kapitału, 810,78 zł tytułem odsetek.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części..

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dokumenty przedłożone przez powoda, których prawdziwość i wiarygodność nie została kwestionowana przez pozwanego i nie budziła wątpliwości Sądu. Żądana przez powoda ostatecznie sprecyzowana kwota 14.887,03 zł należności głównej (kapitału kredytu) oraz 810,78 zł skapitalizowanych odsetek nie była kwestionowana przez pozwaną i w świetle przedłożonych dokumentów nie budziła wątpliwości sądu.

Wątpliwości natomiast budziła kwota 149,92 zł (k. 56) której powód domagał się tytułem kosztów monitów i upomnień. Po pierwsze wskazać należy, że powód początkowo domagał się z tego tytułu kwoty 144,82 zł (k. 2v.). Postępowanie w niniejszej sprawie toczyło się w trybie uproszczonym. Zgodnie zaś z art. 505⁴ §1 kpc zmiana powództwa w tym wypadku jest niedopuszczalna. Przy czym zmianą powództwa jest także zmiana okoliczności faktycznych wskazanych jako jego podstawa. Tym samym zmiana taka była nieskuteczna. Co do pozostałej kwoty 144,82 zł z tego tytułu oraz kwoty 5,10 zł tytułem opłaty za pakiet usług bankowych powód w żaden sposób nie udowodnił, że poniósł takie koszty. Dowodem na te okoliczności nie może być wydruk wykaz monitów i upomnień (por. k. 5-6). W tym zakresie – z uwagi na uzasadnione wątpliwości sądu i całokształt całej rozprawy - brak wypowiedzi pozwanej nie mógł być przez sąd uznany w świetle art. 230 kpc za fakt przyznany. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 kc jest przepis art. 232 kpc, zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Tym samym umarzając w pkt I postępowanie (art. 203 §1 kpc w zw. z art. 355 §1 kpc) co do kwoty w jakiej powód cofnął pozew (k. 56v.), należało zasądzić na podstawie art. 720 kc oraz treści zawartej umowy pożyczki od pozwanej na rzecz powoda kwotę 15.697,81 zł. O odsetkach orzeczono zgodnie z treścią umowy oraz art. 481 §1 i następnne kc.

W pozostałym zakresie z przyczyn wskazanych wyżej powództwo należało oddalić (pkt III).

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 102 kpc, mając na uwadze niekwestionowaną przez powoda trudną sytuację majątkową pozwanej, opisaną w sprzeciwie (pkt IV wyroku).

/-/ SSR Piotr Żywicki