

Sygn. akt I C 3248/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Żywicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2017r. w Olsztynie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa B. (...) z siedzibą w R.,

przeciwko A. K.,

o zapłatę,

oddala powództwo.

/-/ SSR Piotr Żywicki

**Sygn. akt I C 3248/17 upr**

## UZASADNIENIE

Powód B. (...) w R. domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 422 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 19 sierpnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu roszczenia powód podał, że pozwany posiadał zawartą umowę OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, jednak uchybił obowiązkowi zapłaty składki za objęcie go ochroną ubezpieczeniową w okresie od 31 lipca 2014r. do 30 lipca 2015r.

Pozwany A. K. zakwestionował fakt zawarcia z powodem umowy. Zakwestionował też prawdziwość podpisu pod formularzem umowy.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Pozwany w roku 2011r. rozwiódł się żoną. Dokonując podziału majątku samochód V. (...) został przyznany żonie pozwanego, która obecnie mieszka w Anglii. Od tego czasu pozwany nie interesował się pojazdem i nie zawierał umów ubezpieczenia dotyczących tego pojazdu.

(Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 32)

Sąd zważył, co następuje

Powództwo podlegało oddaleniu w całości, albowiem powód nie udowodnił, że przysługuje mu jakiegokolwiek roszczenie względem pozwanego.

Powód wywodził swe roszczenie z umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz z treści art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.). W świetle tego przepisu jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2 tego przepisu.

Tym samym warunkiem uznania, że umowa ubezpieczenia została zawarta w sposób dorozumiany na dalszy okres jest uprzedni fakt zawarcia takiej umowy na okres poprzedzający.

Powód domagał się zapłaty składki ubezpieczeniowej za udzielenie ochrony w okresie od dnia 31 lipca 2014r. do dnia 30 lipca 2015r. Nie wykazał jednak, aby we wcześniejszym okresie łączyła go z pozwanym umowa ubezpieczenia. Domniemania zawarcia takiej umowy nie można również wywieść z treści załączonych do akt sprawy kopii umów z dnia 31 lipca 2012r. (k. 11) i 18 lipca 2013r. (k. 12).

Umowa na k. 11 zawiera dane osobowe pozwanego jednakże z całą pewnością nie zawiera jego podpisu. Podpis pod umową ma treść (...) a nie (...). Umowa zaś znajdującej się na k. 12 zawiera wprawdzie podpis o treści (...), jednakże jest on inny niż podpis jakim posługuje się pozwany (por. podpis nakreślony przez pozwanego na rozprawie na k. 30). Okoliczności te (zwłaszcza fakt pierwszej z umów z danymi pozwanego, na której podpis jest krańcowo odmienny) budzą wątpliwości.

Dodatkowo wskazać należy, że z przesłuchania pozwanego wynika, że od 2011r. nie zawierał umów ubezpieczenia tegoż pojazdu, zaś wszystkie poprzednie umowy zawierał w innym punkcie niż widniejący na polisie (32). Zeznania te są przekonujące. Skoro w ramach podziału majątku wspólnego po rozwodzie samochód przeszedł na własność jego byłej małżonki mieszkającej w Anglii, to zupełnie niecelowym byłoby zawieranie przez niego samego umowy ubezpieczenia tego pojazdu w roku 2013.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności należy uznać, iż powód nie wykazał, iż przysługuje mu względem pozwanemu dochodzona pozwem wierzytelność. Zgodnie zaś z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa bowiem na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 k.c. jest przepis art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo.

/-/ SSR Piotr Żywicki