

Sygn. akt I C 2515/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Juszczyżyn

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Justyna Kochan - Rogoż

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko A. D.

o zapłatę

powództwo oddała.

SSR Paweł Juszczyżyn

Sygn. akt I C 2515/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o. o w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. D. na jego rzecz kwoty 578,71 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona pozwem kwota stanowi składkę OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z tytułu zawartej z (...) S.A. umowy ubezpieczenia. Ochrona ubezpieczeniowa obejmowała okres od dnia 5 czerwca 2015r. do dnia 4 czerwca 2016r.

Pozwana A. D. nie stawiła się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27 czerwca 2016r. powód zawarł umowę z (...) S.A. w przedmiocie nabycia wierzytelności, których wykaz miał znajdować się na płycie CD.

(bezsporne; umowa cesji – k. 31-33)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu.

Dokonując takiego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, ale jedynie w takim zakresie, w jakim ich prawdziwość oraz treść nie budziła wątpliwości. Sąd pominął wydruk z karty 35 jako niestanowiący dokumentu. Nie wiadomo też kto sporządził wydruk i na jakiej podstawie uwidoczniło na nim określone informacje w przedmiocie zawarcia umowy ubezpieczenia.

Powód wywodził swe roszczenie z umowy cesji wierzytelności, na podstawie której miał ostatecznie nabyć wierzytelność przeciwko pozwanej.

W myśl przepisu art. 509 § 1 i 2 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Przedmiotem przelewu jest wierzytelność, tj. prawo podmiotowe wierzyciela do żądania od dłużnika świadczenia. Wierzytelność, która ma stanowić przedmiot rozporządzenia powinna być w dostateczny sposób oznaczona (zindywidualizowana). Dotyczy to przede wszystkim wyraźnego określenia stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność, a zatem oznaczania stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia. Strony stosunku, świadczenie oraz przedmiot świadczenia muszą być oznaczone bądź przynajmniej możliwe do oznaczenia (oznaczalne) w momencie zawierania umowy przenoszącej wierzytelność (por. Kodeks cywilny. Komentarz pod red. A. Kidyby, Tom III, Zobowiązania – część ogólna, Lex 2010 r.).

Okoliczność istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy pozwanym a ubezpieczycielem, który rzekomo zbył wierzytelność jest w pierwszej kolejności wątpliwa. Po pierwsze, powód nie wykazał, że pozwana zawarła z (...) umowę ubezpieczenia, co do której dochodzi zapłaty składki ubezpieczeniowej. W tym zakresie niewystarczający jest przedłożony przez powoda wydruk. Wskazać również należy na fakt, że wydruku tego pełnomocnik powoda nie uwierzytelnił, co dodatkowo wzbudza wątpliwość co do istnienia stosunku umownego pomiędzy pozwanym (...). Nadto, wobec braku treści samej umowy nie sposób poznać jej warunków, w tym w szczególności przedmiotowo istotnych: daty wymagalności płatności składki ubezpieczeniowej uiszczanej za udzieloną ochronę.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności należy uznać, iż powód nie wykazał, iż przysługuje mu względem pozwanemu dochodzona pozwem wierzytelność. Zgodnie zaś z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa bowiem na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Co więcej, legitymacja procesowa czynna jest w przedmiotowej sprawie wysoce wątpliwa. Powód nie wykazał, że umowa cesji z dnia 27 czerwca 2016 r. została podpisana przez uprawnione strony. Sama umowa zawiera wybielenia, które uniemożliwiają weryfikację jej pełnej treści. Jednocześnie reprezentujący powoda pełnomocnik nie omówił wspomnianych ingerencji w treść umowy potwierdzając, że załączona kserokopia w części jest zgodna z oryginałem. Pełnomocnik uwierzytelnił bowiem jedynie niektóre z kart kopii umowy cesji.

Ponadto z umowy cesji nie wynika, aby przedmiotem obrotu była wierzytelność wobec pozwanego i aby powód stał się nabywcą jakiegokolwiek wierzytelności przysługującej zbywcy względem A. D.. W dokumencie tym wierzytelność względem pozwanej nie jest wymieniona.

Powód wprawdzie załączył wydruk tabeli (k. 34), stanowiącej rzekomy wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji, jednakże zdaniem Sądu nie jest to wystarczający dowód na to, że powód nabył wierzytelność względem pozwanej. Dokument ten nie jest podpisany przez sygnatariuszy umowy cesji i nie wynika z niego, aby był integralną częścią umowy sprzedaży wierzytelności.

Mając zatem na uwadze powyższe, na zasadzie art. 6 k.c. powództwo podlegało oddaleniu w całości.

SSR Paweł Juszczyżyn