

Sygn. akt I C 2314/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: sekretarz sądowy Marta Kreczkowska - Żyrkowska

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko L. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 259 (dwieście pięćdziesiąt dziewięć) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia 2 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 61,76 (sześćdziesiąt jeden 76/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. akt **I C 2314/17 upr**

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 259 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 2 kwietnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r., a od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. Zażądał również zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu swojego roszczenia wskazał, że pozwany zawarł z powodem umowę ubezpieczenia AC dla klienta indywidualnego na okres od dnia 22 marca 2015r. do dnia 21 marca 2016r. Składka w kwocie 1.259 zł miała zostać opłacona do dnia 1 kwietnia 2015r. Ponieważ pozwany opłacił składkę do kwoty 1.036 zł, do zapłaty pozostaje kwota 295 zł.

Pozwany L. K. w sprzeciwie od wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa wskazał, że spełnił świadczenie wynikające z umowy ubezpieczenia i opłacił składkę w pełnej wysokości. Podniósł, że podnoszone w pozwie roszczenia są odmienne od treści łączącej strony umowy ubezpieczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony zawarły umowę ubezpieczenia Autocasco pojazdu pozwanego. Zgodnie z oświadczeniem pozwanego złożonym przy zawarciu umowy, składkę ustalono na poziomie 1.036 zł w związku z wskazanym przez pozwanego brakiem uprzednich szkód w pojeździe i możliwości przyznania zniżki 60 % za przebieg ubezpieczenia. Termin płatności składki ustalono na dzień 1 kwietnia 2015r. Powód poinformował pozwanego o zamiarze weryfikacji jego

oświadczenia i możliwości zwiększenia składki ubezpieczenia w wyniku ujawnienia informacji niezgodnych ze złożonym oświadczeniem.

Zgodnie z informacją z (...), pozwany nie poinformował powoda o szkodach likwidowanych z ubezpieczenia AC w okresie 3 lat przed zawarciem umowy. Wobec powyższego powód ponownie przeliczył składkę ubezpieczeniową przy zastosowaniu mniejszej zniżki – 50 %. Wskutek powyższego pozwany korzystający z ochrony ubezpieczeniowej zobowiązany był do zapłaty składki w kwocie 1.295 zł.

Pozwany uiszczył składkę w pierwotnie ustalonej na podstawie nieprawdziwych informacji wysokości – 1.036 zł.

Z przedłożonej przez pozwanego polisy wynika (k. 11v), że pozwany podpisał polisę z oświadczeniami, że w ciągu ostatnich trzech lat nie miał żadnych szkód z OC i AC. Złożył także następujące oświadczenia: Przyjmuję do wiadomości, że

1) podane przez mnie dane o przebiegu ubezpieczenia zostaną na podstawie art. 104 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych porównane z danymi zgromadzonymi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny,

3) w razie ujawnienia informacji niezgodnych z wyżej podanymi (...) S.A. może przysługiwać dodatkowa składka (niezależnie od innych konsekwencji).

(dowód: pismo z dn. 1.12.2015r. – k. 42, polisa – k. 11, potwierdzenie rejestracji polisy w inspektoracie w O. – k. 29-30, wezwanie do zapłaty – k. 31 pismo z dn. 1.12.2015r. – k. 42-43, pismo z dn. 4.01.2016r. – k. 44-45)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, których prawdziwości nie kwestionowano.

Okoliczność, że pozwany podał dane niezgodnie z prawdą nie budzi żadnych wątpliwości.

Z przedłożonej przez pozwanego polisy wynika (k. 11v), że pozwany podpisał polisę z oświadczeniami, że w ciągu ostatnich trzech lat nie miał żadnych szkód z OC i AC. Złożył także następujące oświadczenia: Przyjmuję do wiadomości, że

1) podane przez mnie dane o przebiegu ubezpieczenia zostaną na podstawie art. 104 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych porównane z danymi zgromadzonymi przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny,

3) w razie ujawnienia informacji niezgodnych z wyżej podanymi (...) S.A. może przysługiwać dodatkowa składka (niezależnie od innych konsekwencji).

Odmienne twierdzenia pozwanego stanowią jego linię obrony.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W ocenie Sądu wykrycie przez ubezpieczyciela faktu uprzednich szkód po stronie pozwanego stanowi element określenia ryzyka ubezpieczeniowego, który każdy z ubezpieczycieli funkcjonującym na polskim rynku uznaje za okoliczność wpływającą na ustalenie ryzyka ubezpieczeniowego. W sytuacji, w której ubezpieczyciel weryfikuje

większą niż deklarowana przez ubezpieczającego ilość zdarzeń szkodowych, automatycznie zwiększa wysokość składki.

Skoro pozwany już na samej polisie zaaprobował ryzyko podwyższenia składki w związku z zafałszowaniem szkodowości (nie ma w sprawie najmniejszego znaczenia, czy było to działanie świadome, czy zwykła omyłka) z dotychczasowych ubezpieczeń, skoro zatem zaakceptował warunki umowy (w tym zwiększoną o 259 zł składkę ubezpieczenia) obowiązany jest do zapłaty składki na zasadzie art. 805 § 1 k.c.

O odsetkach orzeczono na zasadzie art. 455 k.c., albowiem termin zapłaty składki został oznaczony w polisie ubezpieczeniowej na dzień 1 kwietnia 2015r., a zatem pozwany pozostaje w opóźnieniu od dnia następnego.

Orzeczenie o kosztach procesu wydano w oparciu o przepis art. 98 § 1 kpc, zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Powód poniósł koszty w postaci opłaty od pozwu (30 zł), opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł) oraz poświadczenia notarialnego podpisu w związku z udzieleniem pełnomocnictwa (14,76 zł + 7,38 zł).

SSR Arkadiusz Ziarko