

Sygn. akt I C 1957/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Bulkowski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Karolina Mazan - Berent

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w G.

przeciwko A. G.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Tomasz Bulkowski

Sygn. akt I C 1957/17

## UZASADNIENIE

(...) (...) z siedzibą w (...).01.2017r. wniósł pozew o zasądzenie od pozwanej A. G. kwoty 277,85 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 stycznia 2017r., do dnia zapłaty. Powód podał, że pozwana zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z poprzednikiem prawnym powoda (...) Sp. z o.o. w W. w dniu 19.04.2008 roku. Na podstawie tej umowy zostały wystawione dokumenty księgowe, za które zapłaty powód dochodził

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała, że miała telefon w O., ale należności płaciła w terminie i nie było podstaw do naliczenia jakichkolwiek należności. Podniosła pozwana również zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 czerwca 2011 roku pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowę zawarto na okres 36 miesięcy. Umowa dotyczyła nr (...). W dniu 24 marca 2012 roku (...) Sp. z o.o. wystawił fakturę pozwanej na kwotę 217,66 zł z terminem płatności do 14 kwietnia 2012 r., z której wynikało, że należność powstała w związku z niedotrzymaniem warunków umowy Z., która to umowa uległa rozwiązaniu.

(umowa k.16-17, faktura k.19)

Powód w dniu 17 stycznia 2017 roku zawarł z (...) S.A. w W. umowę przelewu wierzytelności, na podstawie której nabył wierzytelność wynikającą z faktury wystawionej pozwanej przez (...) Sp. z o.o. w W..

(umowa k.20-71)

Ustalony stan faktyczny nie był sporny i wynikał z dokumentów dołączonych do pozwu, których treść i wiarygodność nie były kwestionowane.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Po pierwsze powód nie udowodnił zasadności roszczenia. Dowody zaoferowane przez powoda pozwoliły ustalić okoliczności, których pozwana nie kwestionowała, czyli to, że zawarła umowę z (...) Sp. z o.o. w W. oraz to, że powód nabył roszczenie od w/w podmiotu. Powód nie wykazał natomiast, że jego poprzednik prawny miał prawo wystawić pozwanej fakturę na kwotę 217,66 zł. Nie przedłożono żadnych dokumentów, z których wynikałoby w jakiej sytuacji operator mógł rozwiązać umowę, w jakiej wysokości mógł naliczyć karę umowną itp.

Po drugie pozwana podniosła skutecznie zarzut przedawnienia.

Roszczenia z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przedawniają się z upływem 3 letniego okresu, a skoro roszczenie wynikające z faktury miało być zapłacone do 14 kwietnia 2012 roku, to na dzień wnoszenia pozwu było już przedawnione. Gdyby zatem nawet powód udowodnił zasadność dochodzonego roszczenia, to z uwagi na zgłoszony zarzut przedawnienia, stosownie do postanowień art. 117 § 2 k.c. powództwo podlegałoby oddaleniu.

Uwzględniając powyższe sąd oddalił powództwo.