

Sygn. akt I C 1619/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Juszczyżyn

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Justyna Kochan - Rogoż

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

przeciwko M. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

SSR Paweł Juszczyżyn

Sygn. akt I C 1619/17 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. wystąpił do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie o zasądzenie od pozwanej M. K. kwoty 360,02 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że na podstawie umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej pozwana była zobowiązana do zapłaty faktur wystawianych przez powoda na podstawie odczytów wskazań układu pomiarowo - rozliczeniowego. Z tytułu umowy powód wystawił pozwanemu faktury z dnia 9 grudnia 2016 r. na kwotę 65,14 zł z terminem płatności do dnia 9 stycznia 2017 r., z dnia 11 października 2016r. na kwotę 40,98 zł z terminem płatności do 27 października 2016 r. oraz z dnia 5 października 2016 r. na kwotę 244,15 zł z terminem płatności 27 października 2016r. Łączna kwota zobowiązania z tytułu wskazanych faktur oraz odsetek wynosi 360,02 zł.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2017r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi, stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pozwana M. K. na rozprawie wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że nie zawierała żadnej umowy z powodem i oświadczyła, że nie jest właścicielem lokalu nr (...) przy ul. (...) w B..

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu powód nie wykazał bowiem, aby przysługiwało mu jakiegokolwiek roszczenie w stosunku do pozwanej.

Dowodem uzasadniającym żądanie powoda miał być fakt zawarcia przez pozwaną umowy z powodem o świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje jednak podstaw do przyznania słuszności twierdzeniom powoda. Powód nie wykazał bowiem, by pozwana zawarła z nim umowę i by korzystała z energii elektrycznej dostarczanej przez powoda. Przede wszystkim umowę, której odpis złożono do akt, pozwanej nie podpisała i zaprzeczyła, by udzieliła komukolwiek pełnomocnictwa do zawarcia tej umowy w jej imieniu. Powód zaś nie przedstawił stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu pozwanej i nie wykazał, by takie pełnomocnictwo zostało przez pozwaną udzielone.

Bezspornie zaś ciężar dowodu faktów uzasadniających powództwo obciąża w niniejszej sprawie stronę powodową, gdyż zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, natomiast w myśl art. 232 k.p.c., strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Wyrażona w art. 6 k.c. ogólna zasada rozkładu ciężaru dowodu jest regułą w znaczeniu materialnym wskazującą, kto poniesie skutki nieudowodnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy i przedstawione przez powoda twierdzenia wraz ze złożonymi przez niego dowodami na ich poparcie należało uznać, że zasadność twierdzeń pozwu nie została udowodniona.

Wobec tego, uznając, iż skoro powód w żaden sposób nie wykazał słuszności swojego żądania, brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowego powództwa.

Z tego względu powództwo zostało oddalone w całości.

SSR Paweł Juszczyżyn