

Sygn. akt I C 1222/17 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Juszczyżyn

Protokolant: Anna Lasota

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa U. (...) z siedzibą w W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

SSR Paweł Juszczyżyn

Sygn. akt I C 1222/17 upr

## UZASADNIENIE

Powód U. (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego W. K. kwoty 1.413 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego roszczenia powód wskazał na to, że na podstawie umowy cesji przejął od Banku (...) S.A. (następcy prawnego pierwotnego wierzyciela) prawa do wierzytelności powstałej w wyniku nie wywiązywania się przez pozwanego z warunków umowy P..

Powód podał, że na dochodzoną pozew kwotę składa się kwota 1.331,46 zł tytułem niespłaconego kapitału, 81,54 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie.

Pozwany W. K. nie wniósł odpowiedzi na pozew, nie stawił się na rozprawie i nie zajął stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 19 lutego 2007 r. została zawarta pomiędzy Bankiem (...) S.A. w K. (poprzednikiem prawnym Banku (...) S.A. w W.) a pozwanym umowa pożyczki nr (...).

(dowód: umowa – k. 4-8)

Powód przedłożył kopie niektórych stron dokumentu oznaczonego jako umowa przelewu wierzytelności z dnia 26 stycznia 2016 r., którą miał zawrzeć z Bankiem (...) S.A. w W.. Wykaz wierzytelności w formie papierowej zawarty był w załączniku nr 2 do umowy (pkt. 2.1 umowy)

(umowa cesji – k. 9-10)

Powód przedłożył wydruk oznaczony jako Załącznik nr 2 Wykaz Dłużników, zawierający tabele z oznaczeniami numerów dłużników. W tabeli wskazano numer umowy pożyczki lub kredytu nadany przez bank. Wydruk zawierał numer umowy – (...). W innej tabeli widniało nazwisko pozwanego.

(wydruk – k. 21)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o część dokumentów przedłożonych przez powoda, których prawdziwość i wiarygodność nie została zakwestionowana przez pozwanego. (Pozwany nie odniósł się do żądania pozwu i nie podjął obrony w sprawie).

Sąd pominął dowód z wydruków na kartach 9-10, 21 i 25-27, gdyż nie stanowiły dokumentów lub ich odpisów w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego, były niekompletne bądź nie było pewne, czy stanowią odzwierciedlenie oryginałów, czy zostały sporządzone przez uprawnione osoby, czy pochodzą od wskazanego w nich autora.

W ocenie Sądu powód nie udowodnił, by przysługiwało mu jakiegokolwiek roszczenie względem strony pozwanej. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 k.c. jest przepis art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód wywodzi swe roszczenie z umowy cesji wierzytelności, na podstawie której miał nabyć wierzytelność wobec strony pozwanej.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że z załączonych do akt sprawy dokumentów nie wynika, by powód zawarł z Bankiem (...) S.A. w W. ważną umowę cesji, z której wywodzi legitymację czynną. Powyższe nie może być potwierdzone przez złożoną do akt sprawy umowę, która jest niekompletna. Pełnomocnik powoda edytując formę przedłożenia dokumentu dokonał wyboru jej stron i postanowień, których treść chciał zaoferować Sądowi. Brak możliwości zapoznania się ze wszystkimi postanowieniami umowy umożliwia ocenę jej ważności i skuteczności.

Objęcia cesją wierzytelności względem strony pozwanej nie można też wywieść z treści wydruku oznaczonego jako Załącznik 2 Wykaz Dłużników. Nie sposób bowiem uznać, że wydruk ten, nie zawierając jakiegokolwiek podpisu, jest dokumentem. Nadto nie wiadomo, do jakiej umowy się odnosi. Wprawdzie w tabeli zamieszczono nazwisko strony pozwanej, jednakże numer wskazanej w innej tabeli umowy nie jest tożsamy z numerem umowy, którą zawarła z Bankiem (...) S.A. w W. strona pozwana. W końcu, wobec braku jakiegokolwiek podpisu pod wydrukiem, nie wiadomo kto jest jego autorem, a wydruku nie można uznać za dokument.

Dodatkowo wskazać trzeba, że w przypadku cesji, warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2006 r. wydany w sprawie V CSK 187/06, publ. MoP (...)).

Powód nie wykazał (poza faktem zawarcia przez stronę pozwaną umowy pożyczki), powstania wierzytelności, której w przedmiotowym procesie dochodzi. Od obowiązku wskazywania dowodów nie zwalnia bynajmniej powoda treść przepisu art. 339 k.p.c., zgodnie z którym, jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą. Z treści tego przepisu wynika bowiem również, iż twierdzeń powoda nie przyjmuje się za prawdziwe, jeśli budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Z tych powodów Sąd – na podstawie powołanych przepisów oraz art. 509 kc a contrario – oddalił powództwo w całości.

SSR Paweł Juszczyzyn