

Sygn. akt I C 1076/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Bieńkowska-Kolarz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Zaporowska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) S.A. w G. Oddziału w O.

przeciwko M. G.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Joanna Bieńkowska-Kolarz

Sygn. akt I C 1076/17 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w G. wniósł ostatecznie o zasądzenie od pozwanej kwoty 728 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 listopada 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r., a od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podał, że pozwana wraz z mężem zwrócili się do powoda o określenie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej budynku usługowo-mieszkalnego położonego w miejscowości J.. Powód przesłał pozwanej warunki i strony zawarły umowę o przyłączenie do sieci, na podstawie której pozwana miała zapłacić za wykonanie przez powoda przyłączenia. Przyłączenia nie wykonano, a pozwana nie wskazała nowego terminu rozpoczęcia prac budowlano-montażowych. Powód przesłał pozwanej i jej mężowi notę obciążeniową z uwagi na zwinione przez pozwaną uniemożliwienie wykonania umowy.

Powód wskazał nadto, że pozwana opóźniała się z przedłożeniem pozwolenia na budowę obiektu przyłączanego oraz zgody samej pozwanej na umieszczenie na jej działce projektowanego złącza kablowo-pomiarowego zgodnie z uzgodnieniem jego posadowienia na planie zagospodarowania uzyskanym od Operatora w dniu 27 września 2013r.

Pozwana M. G. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że wina w niewykonaniu umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej leży po stronie powoda, który ze znacznym opóźnieniem przystąpił do wykonywania umowy, co spowodowało zawarcie aneksu do umowy (24 lutego 2015r.) już po pierwotnie wyznaczonym terminie jej realizacji (czerwiec-grudzień 2014r.). Pozwana wskazała, że powód nigdy nie przesłał jej pisma z dnia 28 sierpnia 2015r., w którym przesunął termin realizacji umowy o kolejne 5 miesięcy. W ocenie pozwanej powód nie informował jej o swoich

działaniach i samowolnie ustalał terminy wykonania umowy powołując się na nieprawidłowe działanie pozwanej. Pozwana uznała, że skoro powód nie wykonał przyłącza do sieci elektroenergetycznej, to pozwana nie jest zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 26 sierpnia 2013r. pozwana wraz z mężem złożyli wniosek do powoda o określenie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej obiektu – budynku usługowo-mieszkalnego z możliwością prowadzenia turystyki wiejskiej w J., położonego na działce gruntu nr (...). We wniosku pozwana oraz jej mąż określili termin rozpoczęcia prac związanych z wykonaniem instalacji elektrycznej w przyłączanym obiekcie na czerwiec 2014, zaś termin wykonania instalacji – na grudzień 2014r.

(bezsporne; wniosek o określenie warunków – k. 33-34)

W dniu 10 września 2013r. powód sporządził dokument „Warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej (...) S.A.”

(bezsporne; „Warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej (...) S.A.” – k. 30-32)

W dniu 11 października 2013r. strony zawarły umowę o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr (...), zgodnie z którą powód (Operator) zobowiązał się do budowy przyłącza oraz rozbudowy sieci w sposób uwzględniający warunki przyłączenia w terminie 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy, tj. do 11 stycznia 2015r. (§ 2 ust. 2 umowy). Pozwana (podmiot przyłączany) oświadczyła, że prace budowlano-montażowe związane z realizacją instalacji przyłączanej rozpoczną się w terminie do czerwca 2014r. oraz zostaną zakończone do grudnia 2014r. (§ 3 ust. 2 umowy). Zgodnie z § 8 ust. 2 umowy, powód był uprawniony do odstąpienia od umowy, **jeżeli podmiot przyłączany nie wskaże nowego terminu rozpoczęcia prac budowlano-montażowych związanych z realizacją instalacji przyłączanej w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania** o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy (wezwania o wskazanie nowego terminu wykonania prac budowlano-montażowych po stronie podmiotu przyłączanego, niezbędnych do przystąpienia przez powoda do prowadzenia prac w przedmiocie wykonania przyłącza). W przypadku odstąpienia od umowy przez powoda na podstawie przesłanek określonych w ust. 2 i 3 Operator był uprawniony do żądania od pozwanej zwrotu **udokumentowanych kosztów poniesionych** od dnia odstąpienia w związku z realizacją umowy na rozbudowę sieci oraz budowę przyłącza, jednak nie więcej niż kwota szacowanej opłaty za przyłączenie netto (§ 8 ust. 4).

(bezsporne; umowa o przyłączenie do sieci z dnia 11.10.2013r. – k. 27-28)

W dniu 24 lutego 2015r. strony zawarły aneks do umowy o przyłączenie do sieci z dnia 11 października 2013r., zgodnie z którym ustalono opłatę za wykonanie przyłączenia w wysokości 728 zł. Aneks zawierał nadto postanowienia w przedmiocie opóźnienia pozwanej z płatnością wynagrodzenia. W treści aneksu brak było jakichkolwiek regulacji czy odniesień do kwestii wykonania przez podmiot przyłączany prac budowlano-montażowych związanych z realizacją instalacji przyłączanej. Nie było też zmian postanowień dotyczących terminu wykonania przyłącza przez powoda. W okresie sprzed zawarcia aneksu brak było korespondencji pomiędzy stronami w zakresie postępu w realizacji postanowień umowy.

(bezsporne; aneks z dnia 24.02.2015r. – k. 29)

Powód dysponuje kopią pisma z dnia 3 września 2014r. w przedmiocie zmiany warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla obiektu pozwanej. Brak dowodów na doręczenie pisma pozwanej oraz załącznika do pisma, jakim miały być nowe warunki przyłączenia do sieci. Podobnie jeśli chodzi o pismo z dnia 28 sierpnia 2015r. w przedmiocie zobowiązania pozwanej do wskazania terminu prac budowlano-montażowych związanych z realizacją instalacji przyłączanej.

(bezsporne; pismo z dnia 9.09.2014r. – k. 73, pismo z dn. 28.08.2015r. – k. 25)

Pismem z dnia 7 stycznia 2015r. powód poinformował pozwaną o przesunięciu terminu realizacji umowy do dnia 31 sierpnia 2015r.

(bezsporne; pismo z dn. 7.01.2015r. – k. 26)

W dniu 30 października 2015r. powód wystosował do pozwanej pismo w przedmiocie wypowiedzenia umowy o przyłączenie do sieci w związku z brakiem uzgodnienia terminu realizacji przyłączenia, brakiem obiektu do zasilenia. Wraz z pismem powód przesłał pozwanej notę obciążeniową na kwotę 728 zł odpowiadającą wynagrodzeniu za wykonanie przyłącza, powołując się na zapis § 8 ust. 4 umowy o przyłączenie do sieci. Pozwana odesłała pismo powodowi wskazując, że termin wykonania przyłącza został uregulowany w zawartej między stronami umowie, zaś jej wypowiedzenie przez powoda jest bezpodstawne. W odpowiedzi powód wyjaśnił przyczyny wypowiedzenia umowy powołując się na jej poszczególne zapisy. Nie przedstawił pozwanej **udokumentowanych kosztów poniesionych** od dnia odstąpienia w związku z realizacją umowy na rozbudowę sieci oraz budowę przyłącza, na podstawie których wystawił notę obciążeniową. Powód odesłał pozwanej ponownie notę obciążeniową.

(bezsporne; pismo z dnia 30.10.2015r. – k. 24, nota obciążeniowa – k. 21, odpowiedź pozwanej z dn. 23.11.2015r. – k. 23, pismo powoda z dn. 30.11.2015r. – k. 22)

Pismem z dnia 23 stycznia 2016r. powód wezwał pozwaną do zapłaty.

(bezsporne; pismo z dn. 23.01.2016r. – k. 20)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, ale jedynie w takim zakresie, w jakim ich prawdziwość i skuteczność nie były kwestionowane. Sąd nie oparł się na kserokopii aktu notarialnego rep A nr 8504/2009 z dnia 8 lipca 2009r. w przedmiocie ustalenia pomiędzy pozwaną a jej mężem rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej, albowiem kwestia ta nie miała istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd uznał, że w związku z przedłożeniem przez stronę powodową niepoświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów oraz brakiem przedłożenia jakichkolwiek dowodów doręczenia pism, mających wywołać przewidziane w umowie skutki prawne, za prawdziwe i skuteczne można było uznać jedynie te pisma (kopie), które nie zostały zakwestionowane przez stronę pozwaną. Pozwana z kolei kwestionowała fakt otrzymania jej pisma z dnia 28 sierpnia 2015r. (k. 25) w przedmiocie wezwania jej do uzgodnienia terminu przyłączenia i realizacji prac budowlano-montażowych w terminie 30 dni. Zażądała nadto, aby powód przedłożył dowód doręczenia owego pisma pozwanej. Powód z kolei, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, nie wypowiedział się w tym zakresie i nie złożył dowodu doręczenia (ani nadania) pisma pozwanej. Wskutek powyższego, na zasadzie art. 230 k.p.c. uznał, że pismo z dnia 28 sierpnia 2015r. nie zostało do pozwanej wysłane. Powyższe miało dla sprawy kluczowe znaczenie, albowiem wskazany w nim rygor stanowił dalszą podstawę do wypowiedzenia umowy o przyłączenie.

Przedmiotem sporu pomiędzy stronami była kwestia rozstrzygnięcia, czy istnieją uzasadnione podstawy do żądania przez powoda od pozwanej kwoty 728 zł.

Źródłem roszczenia była umowa o dzieło – wykonanie przyłączenia do sieci elektroenergetycznej nr (...) z dnia 11 października 2013r. oraz aneks z dnia 24 lutego 2015r. Zgodnie z § 8 ust. 2, powód był uprawniony do odstąpienia od umowy, **jeżeli podmiot przyłączany nie wskaże nowego terminu rozpoczęcia prac budowlano-montażowych związanych z realizacją instalacji przyłączanej w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania** o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy (wezwania o wskazanie nowego terminu wykonania prac budowlano-montażowych po stronie podmiotu przyłączanego, niezbędnych do przystąpienia przez powoda do prowadzenia prac w przedmiocie wykonania przyłącza). W przypadku odstąpienia od umowy przez

powoda na podstawie przesłanek określonych w ust. 2 i 3 Operator był uprawniony do żądania od pozwanej zwrotu **udokumentowanych kosztów poniesionych** od dnia odstąpienia w związku z realizacją umowy na rozbudowę sieci oraz budowę przyłącza, jednak nie więcej niż kwota szacowanej opłaty za przyłączenie netto (§ 8 ust. 4).

Mając na uwadze powyższe regulacje, powód domagając się zasądzenia kwoty 728 zł wynikającej z noty obciążeniowej winien był wykazać:

1. fakt niewykonania przez pozwaną (podmiot przyłączany) prac budowlano-montażowych związanych z realizacją instalacji przyłączeniowej (§ 4 ust. 2 umowy);
2. fakt wezwania pozwanej (podmiot przyłączany) do wskazania nowego terminu wykonania instalacji przyłączanej w ciągu 30 dni od dnia odebrania pisma zawierającego wezwanie;
3. fakt poniesienia i udokumentowania kosztów związanych z realizacją umowy (przy czym górną granicę tych kosztów, zgodnie z § 8 ust. 4 ustalono na poziomie uzgodnionej opłaty za przyłączenie).

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie powód nie wykazał żadnej w wyżej wymienionych przesłanek, a wynikających ze sporządzonej przez powoda umowy. Wśród powołanych przez powoda dowodów brak jest wykazu prac, których pozwana nie wykonała, a które uznano za niezbędne do przystąpienia przez powoda do realizacji umowy.

Jak wskazano na wstępie rozważań, powód nie wykazał, aby wysłał do pozwanej pismo z dnia 28 sierpnia 2015r., zakreślające termin 30 dni na wskazanie dodatkowego terminu na wykonanie prac budowlano-montażowych (k. 25). Okoliczności tej powód nie zaprzeczył. Otrzymanie przez pozwaną powyższego pisma było warunkiem koniecznym dla rozpoczęcia biegu 30-dniowego terminu o którym mowa w § 8 ust. 2 umowy, po upływie którego, powód był uprawniony do odstąpienia od umowy. W konsekwencji jego pismo z dnia 30 października 2015r. (k. 24) nie mogło wywołać skutku prawnego. To zaś pozbawiało powoda podstaw do obciążenia pozwanej kwotą 728 zł.

Marginalnie wskazać można również, że gdyby nawet odstąpienie od umowy uznać za skuteczne, powód nie wykazał, że przysługuje mu roszczenie we wskazanej w pozwie wysokości. Jak już o tym wyżej była mowa, powód mógł domagać się zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych do dnia odstąpienia w związku z realizacją umowy na rozbudowę sieci oraz budowę przyłącza, jednak nie więcej niż kwota szacowanej opłaty za przyłączenie netto (§ 8 ust. 4 umowy). Powyższe nie oznacza, że domagając się kwoty stanowiącej równowartość opłaty za przyłączenie powód jest zwolniony z przyjętego na siebie obowiązku udokumentowania poniesionych kosztów (które przecież mogą być niższe niż dochodzona kwota).

Bezspornie jednak ciężar dowodu zasadności powództwa obciąża w niniejszej sprawie stronę powodową, gdyż zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, natomiast w myśl art. 232 k.p.c., strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Wyrażona w art. 6 k.c. ogólna zasada rozkładu ciężaru dowodu jest regułą w znaczeniu materialnym wskazującą, kto poniesie skutki nieudowodnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy i przedstawione przez powódkę twierdzenia wraz ze złożonymi przez nią dowodami na ich poparcie należało uznać, że zasadność twierdzeń pozwu nie została udowodniona.

Faktów tworzących prawo powinien w zasadzie dowieść powód; dowodzi on również fakty uzasadniające jego odpowiedź na zarzuty pozwanego. Strona pozwana dowodzi fakty uzasadniające jej zarzuty przeciwko roszczeniu powoda; faktów tamujących oraz niweczących powinien dowieść przeciwnik tej strony, która występuje z roszczeniem, czyli z zasady strona pozwana, która dopełniła powinności w tym postępowaniu (patrz: Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 16 grudnia 2003 r., II CK 318/2002, LexPolonica nr 1839885).

Podkreślić należy bowiem, że po stronie pozwanej nie spoczywał obowiązek wykazania, że spełniła ona wszelkie warunki umowy o wykonanie przyłącza. To strona powodowa, powołując się na skuteczność dokonanego odstąpienia

od umowy winna wykazać, że w chwili odstąpienia istniały uzasadniające je podstawy. Pozycja pozwanej jest o tyle uprzywilejowana, że nie musi ona dowodzić faktów. Wystarczy, że skutecznie zaprzeczy twierdzeniom powoda.

Odnosząc się z kolei do sposobu wykonania umowy przez strony, w tym zakresie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala jedynie uznać, że to powód w sposób nieuzasadniony opóźniał się z wykonaniem przyłącza. Nie wiadomo bowiem dlaczego, pomimo upływu umówionego w pierwotnej umowie terminu na wykonanie przyłącza, nie przystąpił do wykonania prac. Co więcej, brak na ten temat jakiegokolwiek wzmianki przy zawarciu aneksu do umowy w dniu 24 lutego 2015r., tj. po upływie wskazanego w pierwotnej (i niezmienionej w tym zakresie) umowy o wykonanie przyłącza. W konsekwencji, zgromadzone w sprawie dowody umożliwiają jedynie uznanie, że przyczyny odstąpienia od umowy istniały jedynie po stronie pozwanej. Pomimo złożenia wniosku o warunki wykonania przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, pierwsze faktyczne działania po stronie powodowej datują się na rok 2015. Powód nie był więc uprawniony do zakończenia stosunku prawnego, a tym bardziej do wystawienia noty obciążeniowej.

Mając na uwadze powyższe, w braku podstaw z § 8 ust. 4 umowy z dnia 11 października 2013r. powództwo podlegało oddaleniu.

SSR Joanna Bieńkowska-Kolarz