

Sygn. akt I C 882/17 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Juszczyżyn

Protokolant: Anna Lasota

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.

przeciwko D. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

SSR Paweł Juszczyżyn

Sygn. akt I C 882/17 upr

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w B. wystąpił 31 stycznia 2017 r. do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przeciwko D. K. o zapłatę kwoty 4305,90 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto, wniósł o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego roszczenia powód wskazał, że strony zawarły umowę, której przedmiotem było udzielenie pożyczki pieniężnej. Na podstawie tej umowy pozwany zobowiązał się spłacić zaległość w 60 tygodniowych ratach. Mimo wezwania do dobrowolnego uregulowania zadłużenia z 2 sierpnia 2016 r. pozwany nie spłacił zadłużenia. Zdaniem powoda na dzień wniesienia pozwu do zapłaty na rzecz powoda pozostało: 2.689,80 zł tytułem należności głównej oraz kwota 1616,10 zł tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych do 31 stycznia 2017 r. Na odsetki te składają się odsetki maksymalne naliczone od przeterminowanych wpłat oraz od kwot i terminów wymagalności poszczególnych rat pożyczki do 31 stycznia 2017 r. Nadto powód domaga się odsetek ustawowych za opóźnienie od całości zadłużenia, tj. od kwoty 4.305,90 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Postanowieniem z 16 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e (...) przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi, stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pozwany D. K. nie złożył odpowiedzi na pozew, nie zajął stanowiska w sprawie i nie stawił się na rozprawę, mimo prawidłowego zawiadomienia.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powód przedłożył niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię umowy pożyczki zawartej w dniu 15 czerwca 2012 r. Na kserokopii widnieje podpis (...) pod tabelą. Pod tekstem umowy nie widnieje podpis pozwanego.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd uznał bowiem, że powód nie udowodnił dochodzonego pozwem roszczenia, ani co do zasady, ani co do jego wysokości.

Zgodnie zaś z ogólną regułą dowodową zawartą w przepisie art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art.6 k.c. jest przepis art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Powód wywodzi swe roszczenie z umowy pożyczki. Na dowód jej zawarcia załączył niepodpisane przez pozwanego (a zatem nieobejmujące jego oświadczenia woli) wydruki kserokopii umowy pożyczki. W postępowaniu opartym na dokumencie prywatnym źródłem wiadomości jest, zgodnie z art. 245 k.p.c., zawarte w nim i podpisane oświadczenie. Skoro kserokopia umowy pożyczki nie zawiera jakiegokolwiek oświadczenia pozwanego co do woli zawarcia umowy pożyczki, źródło ewentualnych zobowiązań strony pozwanej nie istnieje. Z tego też względu przedłożona kserokopia nie mogła stanowić w sprawie dowodu i jako taka została pominięta.

Mając zatem na uwadze, że brak jest jakichkolwiek dowodów uzasadniających przekonanie o istnieniu po stronie powodowej roszczenia określonego w pozwie, na zasadzie art. 6 k.c. powództwo podlegało oddaleniu.

Sędzia

Paweł Juszczyżyn