

Sygn. akt I C 3609/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: sekretarz sądowy Marta Kreczkowska - Żyrkowska

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2018 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) W. – Zarząd (...) w W.

przeciwko S. C.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 540,80 (pięćset czterdzieści 80/100) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 270,40 zł za okres od dnia 26 listopada 2015 r. do dnia zapłaty,
- 270,40 zł za okres od dnia 25 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty;

II przyznaje J. R. – kuratorowi pozwanej – od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Olsztynie kwotę 200 (dwieście) zł tytułem wynagrodzenia za pełnienie czynności kuratora, które należy wypłacić z zaliczki wpłaconej przez powoda;

III zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 500 (pięćset) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. akt I C 3609/16 upr.

## UZASADNIENIE

Powód (...) W. – Zarząd (...) w W. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 540,80 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu swojego roszczenia wskazał, że domaga się opłaty dodatkowej, należności przewozowej i odsetek na podstawie art. 33a ust 3 Prawa przewozowego oraz uchwały nr (...) (...) W. z dnia 3 października 2013 r. w związku z przejazdem przez pozwanego bez ważnego dokumentu przewozu.

Pozwana S. C. nie stawiła się na rozprawę, ani nie zajął stanowiska w sprawie pomimo prawidłowego zawiadomienia.

Reprezentujący pozwaną kurator potwierdził brak możliwości kontaktu z pozwaną i wniósł o oddalenie powództwa.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

W dniach 11 listopada i 10 grudnia 2015 r. pozwana jechała środkami komunikacji miejskiej bez ważnego dokumentu przewozu. Należności za przewóz oraz opłaty dodatkowe w kwotach po 270,40 zł pozwana winna zapłacić w terminie 14 dni. (**dowód:** wezwanie do zapłaty k. 10-11).

Sąd dał wiarę przedłożonym przez strony dokumentom, albowiem ich prawdziwość nie była kwestionowana i nie budzi wątpliwości.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 Umowę przewozu zawiera się przez nabycie biletu na przejazd przed rozpoczęciem podróży lub spełnienie innych określonych przez przewoźnika lub organizatora publicznego transportu zbiorowego warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku transportowym.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 Prawa Przewozowego przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona, legitymując się identyfikatorem umieszczonym w widocznym miejscu, może dokonywać kontroli dokumentów przewozu osób lub bagażu. Ust. 3 W razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty.

W tych warunkach wobec braku innych twierdzeń i dowodów należało powództwo uwzględnić w całości na podstawie zawartej przez strony umowy przewozu, powołanych przepisów i art. 481§1 i 2 Kc.

Wynagrodzenie kuratorowi ustanowionemu na wniosek powoda przyznano na podstawie §1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej.

Zgodnie z wyrażoną w art. 98§1 kpc zasadą odpowiedzialności strony przegrywającej za wynik procesu, powodowi jako stronie wygrywającej należy się zwrot całości kosztów procesu od pozwanego: opłaty od pozwu 30 zł, zwrot kosztów wynagrodzenia kuratora 200 zł oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego 270 zł.

SSR Arkadiusz Ziarko