

Sygn. akt I C 3509/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Żywicki

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016r. w Olsztynie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.,

przeciwko K. K.,

o zapłatę,

oddala powództwo.

/-/ SSR Piotr Żywicki

Sygn. akt I C 3509/15

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 13.632,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwana zawarła z nim umowę kredytu. Ponieważ pozwana nie uregulowała zadłużenia w sposób i terminach przewidzianych w umowie, powód wypowiedział umowę i wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 13.498,90 zł oraz należnych odsetek (k. 15-16).

Pozwana K. K. nie wniosła odpowiedzi na pozew, nie stawiała się także na rozprawie. W sprzeczności od wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty wydanego w sprawie VI NC-e (...) w dniu 28 maja 2015r. zaprzeczyła twierdzeniom pozwu i wniosła o oddalenie powództwa w całości (k. 6-7)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 04.04.2015r. powód wystawił wyciąg z ksiąg bankowych (...) S.A. nr (...). W wyciągu tym stwierdzono, że według ksiąg banku pozwana posiada zadłużenie wobec powoda w kwocie 13.498,90 zł.

(dowód: wyciąg z ksiąg banku k. 26).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty zaprzeczyła twierdzeniom pozwu, powód zaś nie udowodnił, że przysługuje mu jakiegokolwiek roszczenie względem strony pozwanej. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 kc jest przepis art. 232 kpc, zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód wywodzi swe roszczenie z umowy bankowej, na dowód zawarcia której nie przedstawił jakichkolwiek dowodów. Z. do pozwu kserokopia umowy kredytu gotówkowego nie jest opatrzona podpisami stron zaś na każdej jej stronie znajduje się adnotacja, że stanowi ona „projekt umowy” i „nie stanowi oferty (...) S.A.”.

Jedynym w zasadzie dokumentem dotyczącym kwoty żądanej w pozwie jest wyciąg z ksiąg banku. Jednakże w świetle art. 95 ust. 1a w zw. z ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 128) moc prawna takiego wyciągu jako dokumentu urzędowego nie obowiązuje w postępowaniu cywilnym. Tym samym dokument ten jest dokumentem prywatnym w rozumieniu art. 245 kpc, tj. stanowi jedynie dowód, że osoba która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w tym dokumencie. Nie był to natomiast wystarczający dowód zawarcia umowy kredytu między stronami ani dowód faktycznego zadłużenia pozwanej.

Wskazać należy, że powód – po wyznaczeniu rozprawy i bez odrębnego zarządzenia przewodniczącego – z własnej inicjatywy złożył do akt pismo z dnia 11.04.2016r. zawierające dodatkowe wnioski dowodowe (k. 49 i nast.). Wnioski te zostały pominięte na rozprawie w dniu 21.04.2016r. albowiem były ewidentnie spóźnione w świetle art. 207 §6 kpc. Pismo wpłynęło fizycznie do sądu w dniu 15.04.2016r. tj. sześć dni przed rozprawą. Ewentualnie uwzględnienie wniosków i dopuszczenie dowodu z załączonych do pisma dokumentów rodziłoby konieczność odroczenia rozprawy w celu doręczenia odpisu pisma z załącznikami stronie pozwanej. Wskazać przy tym należy, że nie zachodziły żadne szczególne okoliczności w rozumieniu art. 207 §6 in fine.

Dodatkowo wskazać należy na fakt, że powód jest profesjonalnym przedsiębiorcą trudniącym się obrotem wierzytelnościami a tym samym miał możliwość zgromadzenia odpowiedniego materiału dowodowego i złożenia wszelkich wniosków dowodowych tak w pozwie jak i po uchyleniu nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu elektronicznym (k. 11).

Podkreślić należy, że co do pominięcia wniosków dowodowych strona powodowa – prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy - nie zgłosiła zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 kpc, a tym samym utraciła prawo do powoływania się na tę okoliczność w apelacji.

Z uwagi na powyższe okoliczności sąd oddalił powództwo.

/-/ SSR Piotr Żywicki