

Sygn. akt I C 3193/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Żywicki

Protokolant: stażysta Paulina Rzepczyńska

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015r. w Olsztynie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa K. R. (1),

przeciwko K. F.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej – Gminy O.

o eksmisję,

I oddała powództwo;

II zasądza od powódki K. R. (1) na rzecz pozwanego K. F. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III zasądza od powódki K. R. (1) na rzecz interwenienta ubocznego kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów interwencji ubocznej, w tym kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

/-/ SSR Piotr Żywicki

Sygn. akt I C 3193/14

UZASADNIENIE

Powódka K. R. (1) wniosła o nakazanie pozwanemu opuszczenie i wydanie jej lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku przy ul. (...) w O.. W uzasadnieniu wskazała, że wraz z byłym mężem K. R. (2) jest właścicielką przedmiotowego mieszkania. Wymieniony bez uzgodnienia z nią i bez jej zgody sprzedał mieszkanie pozwanemu, który tym samym zajmuje lokal bezprawnie (k. 3-4).

Pozwany K. F. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że nabył spółdzielcze własnościowe prawo do tegoż lokalu od K. R. (3), który był jedynym uprawnionym (k. 48-50).

Interwenient uboczny po stronie powodowej Gmina O. wniosła o nie przyznawanie pozwanemu prawa do lokalu socjalnego na wypadek uwzględnienia powództwa oraz o zasądzenie kosztów interwencji ubocznej i zastępstwa procesowego (k. 42).

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany jest uprawnionym z tytułu spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku przy ul. (...) w O.. Lokal ten znajduje się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.. Lokal ten nabył od K. R. (3) w dniu 17 marca 2011r. Pozwana nie jest uprawnioną z tytułu wyżej opisanego prawa.

(dowód: odpis księgi wieczystej k. 52-62, umowa z dnia 17.03.2011r. rep A nr 2751/2011 k. 63-67)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach niniejszej sprawy, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Powództwo było bezzasadne.

Żądanie opisane w pozwie dotyczyło spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, które zgodnie z brzmieniem art. 244 §1 kc jest tzw. ograniczonym prawem rzeczowym. Zgodnie z art. 222 §1 kc właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Przy według art. 251 kc do ochrony praw rzeczowych ograniczonych stosuje się odpowiednio przepisy o ochronie własności.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece (t.j. Dz.U. nr 707 z 2013r. z późn. zm.) domniemywa się, że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym. Z treści przedłożonej przez pełnomocnika pozwanego odpisu księgi wieczystej wynika, że jedynym uprawnionym do opisanego w pozwie lokalu jest pozwany.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 kc jest przepis art. 232 kpc, zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powódce spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jej roszczenie. W ocenie Sądu powódka w żaden sposób nie udowodniła, że służy jej jakikolwiek prawo do opisanego w pozwie lokalu.

Tym samym powództwo podlegało oddaleniu (pkt. I wyroku).

O kosztach procesu, orzeczono zgodnie z art. 98 kpc (pkt II wyroku). Powódka jako przegrywającą sprawę winna zwrócić pozwanemu koszty procesu do których należało zaliczyć wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 120 zł (§ 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity Dz.U.2013.461).

Wskazać należy, że na skutek omyłki błędnie orzeczono o kosztach na rzecz interwenienta ubocznego (pkt III wyroku). Rozstrzygnięcie w tym zakresie strony mogą kwestionować w ewentualnym środku zaskarżenia.

/-/ SSR P. Ż.