

Sygn. akt I C 1855/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Żywicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Karwacka

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2018r. w Olsztynie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa M. W.,

przeciwko (...) S.A. w W.,

o zapłatę,

I oddala powództwo;

II zasądza od powoda M. W. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 800 zł (osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;

III nakazuje ściągnąć od powoda M. W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego (...) kwotę 455,01 zł (czteryście pięćdziesiąt pięć złotych 01/100) tytułem zwrotu tymczasowo poniesionych wydatków.

/-/ SSR Piotr Żywicki

**Sygn. akt I C 1855/14**

## UZASADNIENIE

**Powód M. W.** wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 3.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty, a także zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego roszczenia wskazał, że dochodzona kwota stanowi odszkodowanie za uszkodzenie należącego do niego pojazdu, powstałe w wyniku kolizji z dnia 2 kwietnia 2014 r. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Ubezpieczyciel w toku postępowania likwidacyjnego nie przyjął odpowiedzialności za skutki przedmiotowego zdarzenia.

**Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W.** wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany zakwestionował żądanie powoda co do zasady jak i co do wysokości kwestionując, że wystąpienia szkody w warunkach opisanych w pozwie nie doszło.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W bliżej nieustalonych okolicznościach uszkodzony został pojazd powoda marki V. (...) o nr rej. (...). Sporządzone zostało także oświadczenie rzekomego sprawcy szkody, podpisane imieniem i nazwiskiem ubezpieczonego u pozwanego D. C.. Ten ostatni oświadczenia tego nie podpisywał. W dniu sporządzenia oświadczenia (tj. w dniu 2 kwietnia 2014r.) użyczył swój pojazd marki F. (...) Ł. W.. Pojazd został mu następnie zwrócony w stanie niepogorszonym, a - będący mechanikiem - właściciel pojazdu nie zauważył, jakoby były w nim przeprowadzane jakiegokolwiek naprawy.

(dowód: zeznania D. C. k. 58-59; oświadczenie k. 10)

Powód sprzedał swój pojazd V. (...) nieustalanej osobie. W dniu 8 sierpnia 2014r. zostało złożone zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w postaci sfalszowania podpisu. Obecnie postępowanie to toczy się w Prokuraturze O. – Północ w O. pod sygnaturą 1 Ds. 1570/15)

(bezsporne, por. k. 59, k. 166)

Do uszkodzeń pojazdu powoda marki V. (...) w następstwie w kolizji z udziałem pojazdu D. C. z nie mogło dojść.

(opinia biegłego k.113-124 i k. 139-141).

### **Sąd zważył, co następuje:**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz na podstawie poczynionych ustaleń roszczenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony, aktach szkody oraz opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i rekonstrukcji wypadków.

Sąd pominął wnioski dowodowe co do przesłuchania świadka Ł. W. (k. 63). Decyzja ta została podjęta po uprzednim określeniu pełnomocnikom terminu na przeprowadzenie żądanych dowodów w trybie art. 233 §2 kpc w zw. z art. 242 kpc (k. 60). Co do tego rozstrzygnięcia żadna ze stron nie składała zastrzeżeń do protokołu. Zastrzeżenia do opinii biegłego pominięto albowiem były one ewidentnie spóźnione (k. 188). Strony miały odpowiedni czas na ich złożenie (k. 142). Oddalono także pozostałe wnioski dowodowe złożone na rozprawie tuż przed jej zamknięciem (k. 188). Były one nie tylko spóźnione ale i zmierzały w sposób ewidentny do przedłużenia postępowania.

W przedmiotowej sprawie powód domagał się zasądzenia odszkodowania w związku z kolizją drogową wskutek której jego pojazd miał doznać uszkodzeń, za co odpowiedzialność miałby ponosić pozwany jako ubezpieczający pojazd sprawcy zdarzenia. Odpowiedzialność pozwanego powód wywodził z przepisów art. 805 i nast. k.c.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Tę samą przesłankę przewiduje przepis art. 34 ust. 1 ustawy w dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych (z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę (...) zniszczenia lub uszkodzenia mienia). W obydwu przypadkach odpowiedzialność ubezpieczyciela aktualizuje się dopiero z chwilą wystąpienia **zdarzenia szkodowego**.

W niniejszej sprawie zaistnienie kolizji drogowej na którą powoływał się powód jawiło się jako wysoce wątpliwe. Biegły z zakresu rekonstrukcji wypadków i techniki samochodowej dokonując analizy uszkodzeń pojazdów mających brać udział w kolizji oraz możliwych uszkodzeń, które mogły powstać na skutek wzajemnego kontaktu pojazdów w sposób przedstawiony przez powoda na szkicu sytuacyjnym stwierdził kategorycznie, że do uszkodzeń V. (...) nie mogło dojść w okolicznościach opisanych przez powoda i z udziałem pojazdu D. C. (k. 113-124 i k. 139-141).

Bezspornie ciężar dowodu zasadności powództwa obciążał w niniejszej sprawie stronę powodową, gdyż zgodnie z art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, natomiast w myśl art. 232 k.p.c., strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W przedmiotowej sprawie biegły wykluczył możliwość zaistnienia szkody w warunkach opisanych przez powoda. Opinia ta koresponduje także z zeznaniami świadka D. C.. Zeznania zaś powoda w tym zaś zakresie jawią się jako niewiarygodne.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 6 k.c. i art. 805 a contrario i nast. K.c. jak też na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy w dnia 22 maja 2013r. o ubezpieczeniach obowiązkowych powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Pozwany poniósł koszty postępowania w kwocie łącznej 800 zł, wobec czego taką też kwotę należało zasądzić na jego rzecz, o czym orzeczono jak w pkt. II wyroku.

O nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono w oparciu o art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2014 r., poz. 1025 ze zm.) w zw. z art. 83 ust. 2 tejże ustawy i art. 98 k.p.c. Wydatki związane z opinią biegłego i niepokryte zaliczkami wniesionymi przez strony wyniosły łącznie 455,01 zł. Tym samym kwotę tę należało ściągnąć od powoda (pkt III wyroku).

/-/ SSR Piotr Żywicki