

Sygn. akt I C 1676/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Data 03 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział I Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Żywucka

Protokolant: Estera Ślesieńska

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2015 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.

przeciwko L. K.

o zapłatę

zasądza od pozwanego L. K. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. kwotę 1,50 zł (jeden złotych i pięćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami za okres od dnia 29 marca 2014 r. do dnia zapłaty;

I w pozostałym zakresie oddala powództwo;

II zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.217 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marzena Żywucka

Sygn. akt I C 1676/14

UZASADNIENIE

Powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w O. wniosła o zasądzenie od pozwanego L. K. na swoją rzecz kwoty 5.016,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych lub według spisu kosztów.

W uzasadnieniu swojego roszczenia wskazała, że pozwany pismem z dnia 08 stycznia 2014r., złożonym spółdzielni dnia 14 stycznia 2014r., zażądał od powódki wydania: „kserokopii umów zbycia nieruchomości, w których mieściły się uprzednio osiedlowe kluby m.in. klub M., jak również kserokopii umów zbycia innych nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni w rozumieniu art. 40 usm, zawieranych w latach 2002-2013” oraz kserokopii zawieranych w tych latach umów ustanowienia praw spółdzielczych własnościowych do lokali w tak wskazanych nieruchomościach. Powódka podała, iż w związku z tak określonym żądaniem zwróciła się do pozwanego o sprecyzowanie wniosku, poprzez dookreślenie, kserokopii jakich umów się domaga. Wobec braku odpowiedzi ze strony pozwanego, powódka poinformowała pozwanego o kosztach sporządzenia kserokopii żądanych umów, wezwała do uiszczenia zaliczki, a także wystosowała 1.067 listów poleconych do członków spółdzielni z zapytaniem o zgodę na udostępnienie pozwanemu kopii umów dotyczących posiadanych przez nich lokali, co łączyło się z poniesieniem kosztów korespondencji w kwocie 4.481,40 zł. Powódka wskazała, że do dnia 13 lutego 2014 r. przygotowała dla pozwanego pierwszą transzę dokumentów. Wyjaśniła, iż w międzyczasie pozwany złożył pismo, w którym ograniczył zakres żądanych dokumentów. Podała, iż przygotowała dla pozwanego łącznie 435 stron kopii umów, za które żąda zwrotu

kosztów w kwocie 535,05 zł, o czym poinformowała pozwanego pismem z dnia 24 marca 2014 r., jednocześnie wzywając go do zapłaty ww. kwoty. Pozwany jednak przedmiotowych kserokopii nie odebrał, a pismem datowanym na 27 marca 2014 r. zakwestionował zasadność żądanej przez powódkę kwoty.

Pozwany L. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów procesu. Wskazał, że w istocie żądał od powodowej spółdzielni wydania kserokopii umów dotyczących lokali użytkowych zbywanych przez spółdzielnię, dodatkowo w piśmie skierowanym do powódki, zawierającym żądanie wydania kopii, nawiązał do wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, wydanego w sprawie o sygn. akt IX W 3717/13 w sprawie o wykroczenie z art. 27 (3) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, zarzucane Prezesowi SM (...) w O., co powinno w dostateczny sposób pozwolić powódce na identyfikację zawnioskowanych przez niego umów. Wskazał, że w piśmie wzywającym go do sprecyzowania wniosku nie określono daty, do której ma się ustosunkować do treści wezwania. Podniósł, że powódka nie udowodniła, że 435 sporządzonych kserokopii stanowi żądane przez niego dokumenty, a jednostronne przyjęcie przez powódkę zakresu żądanych dokumentów jest niedopuszczalne. Zaprzeczył twierdzeniom powódki jakoby miała w dniach 12-17 lutego 2014 r. wystosować 1.067 listów poleconych do członków spółdzielni, albowiem dołączone do pozwu zestawienie przesyłek nadanych nie jest dowodem na nadanie listów o wskazanej przez powódkę treści. Ponadto wskazał, że nie wykazano, z którymi spośród adresatów listów poleconych zawarto umowy dotyczące lokali, w tym użytkowych. Pozwany zakwestionował także wysokość kwoty żądanej za wykonanie kserokopii podając, iż powódka nie podała, na jakiej podstawie koszty te zostały obliczone i nie przedstawiła na tę okoliczność kalkulacji i żadnego dowodu. L. K. wskazał, że działanie Spółdzielni polegające na sporządzeniu takiej ilości kserokopii nie jest rezultatem jego wniosku ani wynikiem zwłoki z odpowiedzią na pismo z dnia 29 stycznia 2014 r., było natomiast działaniem w złej wierze i podjęte zostało na wyłączne ryzyko strony powodowej. Dodał, że wytoczone powództwo jest formą złośliwości i szykany ze strony powódki.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Pozwany L. K. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. (dalej jako SM (...)).

(bezsporne)

Wyrokiem z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt IX W 3717/13 Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. R. P. został uznany za winnego tego, że w okresie od 12 sierpnia 2013 r. do 14 listopada 2013 r. w O., będąc prezesem zarządu SM (...) w O., wbrew obowiązkowi nie udostępnił L. K. kopii umów zbycia nieruchomości, w których mieściły się osiedlowe kluby m.in. Muza oraz kopii umów dotyczących wszelkich nieruchomości zbywanych w latach 2002-2013 r. w przewidzianym ustawowo terminie, tj. wykroczenia z art. 27 (3) pkt. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

(dowód: odpis wyroku z dnia 27 grudnia 2013 r. k. 40 w aktach sprawy Sądu Rejonowego w Olsztynie IX W 3717/13)

Pismem z dnia 8 stycznia 2014 r., które wpłynęło do SM (...) w O. w dniu 14 stycznia 2014 r., pozwany L. K. wniósł o dostarczenie mu „kserokopii umów zbycia nieruchomości, w której uprzednio mieściły się osiedlowe kluby, m.in. klub M., jak również kserokopii umów zbycia innych nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni w rozumieniu art. 40 usm, zawieranych w latach 2002-2013”. Wniósł również o „dostarczenie kserokopii zawieranych w tych latach umów ustanowienia praw spółdzielczych własnościowych do lokali w wyżej wskazanych nieruchomościach”. Żądanie swoje oparł na treści art. 8 (1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jak i ww. wyroku Sądu Rejonowego.

(bezsporne, nadto: pismo z dn. 8 stycznia 2014 r. k. 11)

Pismem datowanym na 29 stycznia 2014 r. pełnomocnik zarządu SM (...) w O. wezwał L. K. o sprecyzowanie, kserokopii jakich umów domaga się wydania. W piśmie wskazano, iż z uwagi na termin ustawowy udostępnienia dokumentów, a także ogrom pracy i kosztów z tym związanych, L. K. proszony jest o jednoznaczną i niezwłoczną odpowiedź na przedmiotowe pismo. Pismo zostało wysłane do adresata zwykłym listem.

(bezsporne, nadto: pismo z dn. 29 stycznia 2014 r. k.12, zeznania M. M. k. 294)

Pracownik SM (...) w O. w kolejnym piśmie z dnia 10 lutego 2014 r. poinformował L. K., że wobec braku odpowiedzi na pismo z 29 stycznia traktuje jego wniosek, jako obejmujący wszystkie 7.000 umów przekształcenia spółdzielczych praw do lokali w odrębną własność w trybie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W piśmie wskazano, że odpłatność za jedną kopię umowy, z okresu spoza bieżącego roku, wynosi 1 zł plus VAT. Od L. K. zażądano zaliczki w kwocie 2.000 zł, informując go o przygotowaniu na dzień 13 lutego 2014 r. pierwszej transzy kopii umów, a także o wystąpieniu do pozostałych osób, których umów ze spółdzielnią dotyczył wniosek, z zapytaniem o zgodę na udostępnienie kopii tych umów wnioskodawcy. Pismo powyższe L. K. odebrał w dniu 11 lutego 2014 r.

(bezsporne, nadto: pismo z dn. 10.02.2014 r. k.13-14)

Pismem z dnia 14 lutego 2014 r. SM (...) w O. poinformowała L. K. o konieczności uiszczenia dalszej zaliczki na koszty, pod rygorem wstrzymania przygotowania dalszych transz kopii dokumentów objętych wnioskiem.

(bezsporne, nadto: pismo z 14 lutego 2014 r. k. 16)

W dniu 17 luty 2014 r. do SM (...) w O. wpłynęło pismo pozwanego L. K., w którym wskazał, m.in. iż jego intencją było pozyskanie kserokopii umów lokali użytkowych, dodał, że nie wyraził zgody na wskazaną przez SM (...) w O. cenę za sporządzenie kserokopii, a uznanie, że doszło do milczącej zgody na takie zachowanie powódki nie ma oparcia w polskim systemie prawnym.

(bezsporne, nadto: pismo z dn. 17 lutego 2014 r. k. 17-18)

SM (...) w O. w piśmie z dnia 24 luty 2014 r. wdała się w polemikę z takim stanowiskiem L. K., jednocześnie ponownie wezwano go do wpłacenia zaliczki i odebrania kopii umów. Kolejno pismem z dnia 24 marca 2014 r. zawiadomiono L. K. o przygotowaniu dla niego żądanych kopii umów oraz wezwano do zapłaty kwoty 5.016,49 zł z tytułu kosztów przygotowania i sporządzenia kopii dokumentów w terminie do dnia 28 marca 2014 r. Przedmiotowe pismo L. K. odebrał w dniu 25 marca 2014 r.

(bezsporne, nadto: pismo z dn. 24.02.2014 r. k.19-20, pismo z dn. 24.03.2014 r. k. 21)

L. K. nie odebrał kopii 435 stron umów. Na przestrzeni lat L. K. wielokrotnie żądał od władz Spółdzielni (...) w O. wydania mu określonych dokumentów

(bezsporne, zeznania świadka M. M. k. 293-296, A. C. k.296-298, zeznania pozwanego k. 336)

Decyzją zarządu z dnia 5 września 2013 r. ustalono opłaty za sporządzenie odpisów i kopii dokumentów, ustalając, iż wykonanie kopii 1 strony formatu A4 dokumentu dotyczącego bieżącego roku wynosi 0,30 zł brutto, natomiast wykonanie kopii 1 strony formatu A4 dokumentu pochodzącego z lat poprzednich - 1 zł plus VAT.

(dowód: decyzja zarządu SM (...) w O. z dnia 5 września 2013 r. k. 325)

Spośród sporządzonych przez pracownika SM (...) w O. kopii dokumentów tylko jeden z nich dotyczył zbycia lokalu użytkowego - akt notarialny z 30 maja 2007 r. rep. A Nr 2844/2007- dokument ten liczy 5 stron.

(dowód: akt notarialny z dnia 30 maja 2007 r. rep. A Nr 2844/2007-k. 291)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w zakresie kwoty 1,50 zł wraz z żądanymi od tej kwoty odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 29 marca 2014 r. do dnia zapłaty.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dokumenty przedłożone przez powódkę i pozwanego, których prawdziwości i wiarygodności nie podważała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu. Sąd dał także wiarę zeznaniom świadków oraz zeznaniom pozwanego, albowiem były one spójne, precyzyjne i logiczne.

Okoliczności dotyczące kwestii wymiany pism między stronami i ich treści były bezsporne.

Spór między stronami sprowadzał się do kwestii dotyczących prawidłowości interpretacji pisma pozwanego datowanego na dzień 8 stycznia 2014 r., zasadności podjętych przez powódkę działań i ich zakresu oraz ilości i kosztów sporządzenia kopii umów.

Stosownie do treści art. 8 (1) pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi.

Wskazując na ww. przepis pozwany L. K. w piśmie złożonym powodowej spółdzielni w dniu 14 stycznia 2014r., wniósł o dostarczenie mu „kserokopii umów zbycia nieruchomości, w której uprzednio mieszcili się osiedlowe kluby, m.in. klub M., jak również kserokopii umów zbycia innych nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni w rozumieniu art. 40 usm, zawieranych w latach 2002-2013”. Wniósł również o „dostarczenie kserokopii zawieranych w tych latach umów ustanowienia praw spółdzielczych własnościowych do lokali w wyżej wskazanych nieruchomościach”.

Należy zgodzić się z powódką, która w toku procesu słusznie podnosiła, iż pismo pozwanego z dnia 8 stycznia 2014 r. nie było wystarczająco precyzyjnie sformułowane, aby uznać, iż dotyczy ono tylko lokali użytkowych. Mienie spółdzielni w rozumieniu art. 40 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych obejmuje nie tylko lokale użytkowe, co jasno wynika z treści przedmiotowego przepisu. Przepis ten stanowi o mieniu spółdzielni, pozostającym w jej zasobach, po ustanowieniu odrębnej własności lokali i zbyciu tych lokali na rzecz członków i właścicieli lokali nie będących członkami spółdzielni, wymieniając jedynie przykładowo: nieruchomości służące prowadzeniu przez spółdzielnię działalności wytwórczej, budowlanej, handlowej, usługowej, społecznej, oświatowo-kulturalnej, administracyjnej i innej, zabudowane budynkami i innymi urządzeniami; nieruchomości zabudowane urządzeniami infrastruktury technicznej, w tym urządzeniami i sieciami technicznego uzbrojenia terenu związanymi z funkcjonowaniem budynków lub osiedli, z zastrzeżeniem art. 49 Kodeksu cywilnego; nieruchomości niezabudowane.

Wobec tak sformułowanego wniosku z dnia 08 stycznia 2014r., powódka słusznie powzięła wątpliwości, co do zakresu żądania objętego wnioskiem pozwanego. Z tego powodu zasadnie podjęła czynności mające na celu weryfikację żądania pozwanego: wzywając go do sprecyzowania swego żądania, pod rygorem podjęcia czynności zmierzających do realizacji żądania, rozumianego szeroko, jako żądania wydania kopii umów zbycia wszelkiego mienia spółdzielni w rozumieniu art. 40 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Uznając żądanie pozwanego wydanie kopii, za wiążące się z koniecznością poniesienia kosztów związanych z jego realizacją oraz rodzące po stronie powoda odpowiedzialność za czyn karalny związany z możliwością uznania braku realizacji tego żądania za odmowę wydania kopii dokumentu, pozwany winien określić zakres żądania – niezwłocznie po wezwaniu go przez powoda – stosownie do brzmienia art. 455 k.c. Termin niezwłocznie nie oznacza „natychmiast”, oznacza natomiast termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2011 r. III CSK 282/10 dot. interpretacji treści art. 455 k.c.). Podkreślenia wymaga, że powódka nie wykazała, kiedy pozwany odebrał pismo z dnia 29 stycznia 2014r. – wzywające go do sprecyzowania zakresu żądania. Pozwany w toku procesu z kolei wskazał, że nie pamięta kiedy przedmiotowe pismo odebrał. Uznając zatem, iż pismo z dnia 29 stycznia 2014r. mogło być dostarczone pozwanemu i odebrane przez niego najpóźniej w terminie 14 dni od dnia wysłania listem zwykłym przez powodowa spółdzielnię, pozwany odpowiadając na to pismo w dniu 17 lutego 2014r., nie pozostawał w zwłoce, gdyż termin udzielenia odpowiedzi mieścił się w pojęciu „niezwłocznie”. Podobnie doręczenie pozwanemu przez powoda za zwrotnym poświadczeniem odbioru pisma z dnia 10 lutego 2014r. (k- 13) i odpowiedź na to pismo przez pozwanego w dniu 17 lutego 2014r. mieści się również w pojęciu „niezwłocznie”. Pismo pozwanego, wniesione do powodowej

spółdzielni w dniu 17 lutego 2014r. (k- 22 – 26), w sposób nie budzący wątpliwości uzewnętrzniało wolę pozwanego i precyzowało zakres żądanych dokumentów.

W kontekście dokonanego przez pozwanego w terminie - w dniu 17 lutego 2014r., bez zbędnej zwłoki, doprecyzowania zakresu żądania z dnia 14 stycznia 2014r., wszelkie podjęte przed tą datą działania powódki: zarówno w zakresie sporządzania kserokopii umów zbycia lokali, czy innych nieruchomości, jak również w zakresie wysyłania listów poleconych do członków spółdzielni, były nieuprawnione i dokonane na ryzyko powódki. Wobec braku zakreślenia pozwanemu konkretnego terminu do sprecyzowania swego żądania oraz braku przedstawienia dowodu doręczenia wezwania do sprecyzowania żądania przed dniem 11 lutego 2014r., nie można podzielić wywodów powódki, by między stronami zawarta została dorozumiana umowa, której treścią było sporządzenie wszystkich kserokopii umów zbycia nieruchomości należących do spółdzielni za lata 2002-2013. Nie sposób także w tym kontekście wywodzić roszczenia powódki z czynu niedozwolonego. Skoro pozwany sprecyzował swe żądanie w terminie, brak w zachowaniu pozwanego cech bezprawności.

Podsumowując tą część rozważań, pozwany w terminie, w piśmie z dnia 17 lutego 2014r. sprecyzował, iż intencją pisma z dnia 08 stycznia 2014r. była prośba o wydanie kserokopii umów zbycia lokali użytkowych w latach 2002-2013. Jak ustalono z przedłożonych przez powódkę 435 kopii umów tylko jeden akt notarialny dotyczy zbycia lokalu użytkowego, akt ten liczy 5 stron (k- 291). Kolejną kwestią wymagającą ustalenia było zatem określenie, jaki koszt poniosła powodowa spółdzielnia w związku z wykonaniem na zlecenie pozwanego 5 stron kserokopii umowy zbycia lokalu użytkowego.

Z brzmienia art. 8 (1) ust 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wynika, iż koszty sporządzania odpisów i kopii dokumentów określonych w ust. 1, z wyjątkiem statutu i regulaminów uchwalonych na podstawie statutu, pokrywa członek spółdzielni wnioskujący o ich otrzymanie.

Jak ustalono - decyzją zarządu powodowej spółdzielni z dnia 5 września 2013 r. określono opłaty za sporządzenie odpisów i kopii dokumentów, ustalając, iż opłata za sporządzenie kopii 1 strony formatu A4 dokumentu dotyczącego bieżącego roku wynosi 0,30 zł brutto, natomiast opłata za sporządzenie kopii 1 strony formatu A4 dokumentu dotyczącego lat poprzednich - 1 zł plus VAT. Jako uzasadnienie tak różniących się opłat za lata poprzednie, w stosunku do roku bieżącego, powodowa spółdzielnia podniosła, iż podstawą tak skalkulowanej stawki był koszt osobowy, związany min. z koniecznością poszukiwania przez pracowników spółdzielni tych dokumentów w obszernych zasobach archiwalnych powódki.

W ocenie sądu powodowa spółdzielnia nie wykazała, by tak skalkulowane opłaty za wykonanie kopii 1 strony dokumentu za lata poprzednie, niż bieżący, w wysokości 1 zł plus VAT, a określone w decyzji zarządu powodowej spółdzielni z dnia 05 września 2013r. (k- 325), odpowiadały rzeczywistym kosztom sporządzenia 1 strony kopii umowy sprzedaży lokalu użytkowego, sporządzonej na wniosek pozwanego – stosownie o brzmienia art. 8 (1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Tylko bowiem rzeczywiste koszty, wynikające z przepisu ustawy, są zobligowani ponosić członkowie spółdzielni ubiegający się o wydanie kopii dokumentów, a nie jednostronnie, z góry określone w formie cenników, czy opłat. Nie negując co do zasady możliwości domagania się przez powodową spółdzielnię zwrotu kosztów osobowych związanych z realizacją wniosków członków spółdzielni o wydanie kopii dokumentów, w niniejszej sprawie koszty te nie zostały wykazane przez spółdzielnię. Pozwany podniósł, iż realizacja wniosków członków spółdzielni o wydanie kopii dokumentów dokonywana jest przez pracowników spółdzielni w ramach ich obowiązków pracowniczych i w ramach świadczonego im przez spółdzielnię z tytułu umowy o pracę wynagrodzenia. W tej sytuacji to na powodzie ciążył ciężar udowodnienia, czy i jakie koszty osobowe faktycznie poniósł dodatkowo – na realizację wniosku pozwanego o wydanie kopii żądanych dokumentów, w tym na poszukiwanie dokumentów archiwalnych. W ocenie sądu powód temu obowiązkowi nie sprostał – stosownie do treści art. 6 k.c. Natomiast powód niewątpliwie poniósł koszty materiałowe związane z realizacją wniosku pozwanego o wydanie kopii 5 stron umowy sprzedaży lokalu użytkowego, w tym koszt papieru, tonera, amortyzacji urządzeń. Z tego tytułu może domagać się zwrotu poniesionych kosztów – stosownie do brzmienia art. 8(1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W ocenie sądu przyjęcie za koszt sporządzenia kopii 1 strony dokumentu formatu A4 – kwoty 0,30 zł odpowiada stawkom

stosowanym przez firmy na rynku (...) za świadczenie tego typu usług i nie jest wygórowany. Mając na względzie powyższe, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1,50 zł (5 stron x 0,30 zł). W przedmiotowej sprawie wezwanie do zapłaty kwoty 5.016,45 zł, zostało skierowane do pozwanego pismem z dnia 24 marca 2014 r. i jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, odebrane zostało przez pozwanego w dniu 25 marca 2014 r. Pozwanemu wyznaczony został termin na odebranie przygotowanych kserokopii i zapłatę za ich sporządzenie do dnia 28 marca 2014 r. co oznacza, iż wierzytelność - należność główna zasądzona wyrokiem- stała się wymagalna od dnia 29 marca 2014 r. i od tego dnia pozwany pozostaje w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia, stąd odsetki od tej kwoty winny być liczone właśnie od tej daty (art. 481 kc w zw. z art. 455 kc).

Już tylko na marginesie wspomnieć należy, iż powódka obok kosztów sporządzenia kserokopii za 435 stron zażądała także kosztów wysłania listów poleconych. W tym kontekście wskazać należy, iż w istocie, co słusznie podnosił pozwany - strona powodowa nie udowodniła, aby wysłała 1.067 listów poleconych do członków spółdzielni, z którymi zawarła uprzednio umowy dotyczące zbycia nieruchomości spółdzielni. Dołączone do pozwu zestawienie przesyłek nadanych nie jest dowodem na wysłanie listów o treści dotyczącej prośby spółdzielni na wyrażenie zgody ww. członków na udostępnienie kserokopii zawartych przez nich umów. Powódka oprócz przedmiotowego zestawienia nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów. Co więcej art. 8 (1) nie uzależnia wykonania kopii dokumentu od uprzedniej zgody osobny trzeciej. Przeciwnie artykuł 18 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze stanowi, iż spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów. W przedmiotowej sprawie zatem także i z tego względu nieuprawnionym byłoby żądanie od pozwanego zapłaty kwoty 4.481,40 zł.

Reasumując w pozostałym zakresie powództwo, ponad kwotę 1,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 29 marca 2014r. do dnia zapłaty, na podstawie wskazanych wyżej argumentów i przepisów prawa, zostało oddalone (pkt. II wyroku).

Wobec faktu, że pozwany uległ żądaniu powódki jedynie w bardzo nieznacznym zakresie, Sąd na podstawie art. 100 kpc zdanie drugie orzekł o kosztach procesu. Wobec powyższego Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanego koszty procesu w kwocie 1.217 zł (pkt III wyroku). Na powyższe koszty składały się: wynagrodzenie radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego w kwocie 1.200 zł (ustalone na podstawie § 6 pkt 4 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) oraz kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej uiszczanej od udzielonego pełnomocnictwa.

SSR Marzena Żywucka